

# TASA DE PLUSVALÍA: SIGNIFICACIÓN E IMPACTO

*José C. Valenzuela Feijóo<sup>1</sup>*

## I. Propósitos

En el funcionamiento y desarrollo de una economía capitalista existen pocas variables más importantes que la tasa de plusvalía, si es que existe alguna. Ésta afecta directa o indirectamente los aspectos más relevantes de la vida económica y social. A pesar de esto, la teoría económica le presta muy poca atención a dicha variable “reina”. En esta situación influye fuertemente el tradicional ostracismo (y hasta represión) que sufre la teoría económica marxiana en los medios académicos y oficiales. Curiosamente, cuando se trata de examinar problemas concretos, muchas aproximaciones que se declaran marxistas también dejan a un lado esa categoría. En lo que sigue tratamos de señalar por qué la plusvalía es tan importante y, en consecuencia, por qué debería manejarse con especial cuidado y atención.

## II. Definiciones

Marx entiende la tasa de plusvalía ( $p$ ) como un cociente donde el divisor lo constituye la masa de plusvalía anual ( $P$ ) y el dividendo es el monto del capital variable consumido en el año ( $V$ ). O sea, tenemos que  $p = P/V$ . Conviene remarcar que en esta operación se manejan magnitudes anuales, tanto para la plusvalía como para el capital variable gastado; a su vez, no es obligatorio manejar un período anual, pero sí resulta bastante más cómodo.

La plusvalía y el capital variable se miden en unidades de valor; es decir, en horas de trabajo social. ¿Qué se entiende por trabajo social? En un sentido muy genérico, se entiende como el trabajo útil para otros.

---

<sup>1</sup> Profesor-Investigador del Departamento de Economía de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.

En una economía de mercado, como la capitalista, el trabajo social asume características más específicas: funciona como sustrato del valor de las mercancías, lo que supone los siguientes rasgos: i) es trabajo vivo gastado; ii) tal trabajo debe funcionar como trabajo socialmente necesario, lo que significa que el trabajo opere en condiciones de medias de productividad, de intensidad y de complejidad, y iii) adicionalmente, la rama donde se ejecuta tal trabajo debe ser una rama en equilibrio; es decir, el precio de mercado debe coincidir con el precio de oferta y, de este modo, la cantidad demandada debe igualar a la cantidad ofertada.<sup>2</sup>

Cuando los trabajadores se ponen a trabajar en la fábrica capitalista, si se supone que su trabajo funciona como trabajo social, generan nuevos valores. Es decir, producen lo que se denomina “valor agregado” o “producto de valor”, que es la expresión usualmente manejada por Marx. Cuando los capitalistas llevan la producción al mercado y la venden, reciben cierta cantidad de dinero. Con una parte de estos ingresos reponen lo que han gastado en materias primas y medios de trabajo, o sea, sus gastos en capital constante. La otra parte de su ingreso equivale a la expresión monetaria del *valor agregado* (WA). Una parte de este valor agregado lo usan para financiar sus compras de fuerza de trabajo ( $V =$  gasto en capital variable), mientras que el excedente es la parte del valor agregado que queda en manos de los capitalistas (plusvalía).

En consecuencia, el valor agregado se puede desglosar en la parte que va a los trabajadores (o capital variable) y la que permanece con los capitalistas (plusvalía). O sea,  $WA = V + P$ . Los grandes economistas clásicos tenían bastante clara esta situación. Mill, por ejemplo, escribía que “los dos únicos elementos de los que dependen las ganancias [léase plusvalía] de los capitalistas son: primero, la magnitud del producto, o en otros términos, la fuerza productiva del trabajo; y segundo, la parte

---

<sup>2</sup> Para detalles, ver: José Valenzuela Feijóo, *Teoría general de las economías de mercado*, libro primero, segunda parte, Caracas: Banco Central de Venezuela, 2012.

de esa producción obtenida por los mismos trabajadores; esto es, la proporción que guarda la remuneración de los trabajadores con la cantidad que producen.”<sup>3</sup>

Marx, al examinar el concepto de tasa de plusvalía, habla de “la proporción en que se ha valorizado el capital variable.”<sup>4</sup> También la define como “valorización proporcional del capital variable.”<sup>5</sup> Tratemos de explicar esta aproximación.

Ya hemos indicado que, al ponerse en acción, los trabajadores generan un determinado valor agregado (WA), pero para que este proceso pueda ocurrir el capitalista debe comprar fuerza de trabajo y pagarla. Este costo es igual al valor del capital variable que desembolsa el capitalista (V). Luego, la diferencia entre el valor agregado y el capital variable gastado, es igual a la plusvalía ( $P = WA - V$ ), que es el ingreso apropiado por el capitalista. A partir de ello se puede sostener que, para apropiarse de la plusvalía (plus-producto) el empresario debe invertir en la compra de fuerza de trabajo. En consecuencia, si dividimos la plusvalía por el capital variable y el resultado lo expresamos como un porcentaje, obtenemos el grado de valorización del capital variable, o bien, en palabras de Marx, la “valorización proporcional del capital variable”. Por ejemplo, si se invierten 4 unidades de valor en comprar fuerza de trabajo y se ganan 6 unidades de valor (como plusvalía), la valorización de la inversión será igual a un 150%. Es decir, una tasa de plusvalía igual a  $1.5 = 6/4$ .

Marx maneja algunas expresiones equivalentes para la tasa de plusvalía. Una de ellas es la que deriva de asimilar el capital variable (o valor de la fuerza de trabajo) al trabajo necesario y la plusvalía al trabajo excedente. Por consiguiente, en este caso, la tasa de plusvalía es igual

---

3 John S. Mill, Principios de economía política, México: FCE, 1978, p. 371.

4 Karl Marx, El capital, tomo I, México: FCE, 1974, p. 163.

5 Ibid., p. 162.

al resultado de dividir el trabajo excedente por el trabajo necesario. Una expresión semejante divide el tiempo de trabajo no pagado (apropiado por el capitalista) por el tiempo de trabajo para sí (el recibido por el obrero). Otra alternativa surge de considerar los resultados: producto excedente (PE) dividido por el producto necesario (PN), expresado como:  $p = (PE) / (PN)$ .

Basta una mirada rápida para pensar que la tasa de plusvalía es una variable de distribución; después de todo, en la cuota aparece como numerador la porción del ingreso apropiada por los capitalistas y, en la posición de denominador, la porción que corresponde a los asalariados productivos. En ese sentido, sería absurdo negar este aspecto inherente a la categoría en análisis. El problema no radica en ello sino en olvidar algo previo y fundamental: *el proceso de explotación transcurre en el espacio de la producción*. Es en este lugar donde se genera el valor agregado y, por consiguiente, la plusvalía, siempre y cuando se satisfaga una condición clave: que el valor agregado sea mayor que el valor de la fuerza de trabajo. Eso a su vez exige cumplir una condición previa: para producir valores no basta gastar trabajo, es necesario hacerlo respetando lo que se entiende como “trabajo socialmente necesario”.

¿Qué se persigue con esa actividad? En un sentido amplio, el hombre produce para poder vivir: “ganarás el pan con el sudor de tu frente” dice el precepto bíblico. Luego, en una economía de tipo capitalista, el obrero debe generar por lo menos un valor equivalente a lo que necesita para vivir o “valor de la canasta salarial”. ¿Cuándo lo logra? Cuando ha gastado lo que Marx denomina “trabajo necesario”, pero si hasta el esfuerzo productivo se detuviera en ese punto, la plusvalía sería igual a cero. Supongamos que el trabajo necesario es igual a 4 horas. En esa circunstancia podemos sostener que entre las ocho de la mañana y las doce del día el obrero “trabaja para sí”; si trabaja más ya no lo haría para sí, sino para el capitalista, trabajará a cambio de nada. Por lo tanto, podemos suponer que el eventual gasto de trabajo adicional tendrá lugar sólo si el obrero es *obligado* a ejecutarlo.

¿Cómo opera esta obligación? La respuesta es conocida: si los capitalistas no obtienen beneficios, dejan de llevar adelante el proceso de producción;<sup>6</sup> si no hay producción, no hay empleo. En otras palabras, el capital contrata fuerza de trabajo de acuerdo con las ganancias (plusvalía o sobretrabajo) que espera obtener: si sus pronósticos son pesimistas, comprará poca fuerza de trabajo, como consecuencia, crece la desocupación, caen los salarios y también suele alargarse la jornada de trabajo. En general, se debilita el poder de regateo de los trabajadores y, por lo mismo, se fortalecen las fuerzas que pugnan a favor del sobretrabajo: “los beneficios sólo son posibles si los capitalistas tienen un cierto grado de *poder sobre los trabajadores*. Este poder suele basarse en la existencia de desempleo en la sociedad capitalista.”<sup>7</sup> En el mismo sentido, Marx escribe que el capital obtiene sus ganancias solo “en la medida en que es una fuerza coercitiva sobre el trabajo asalariado, que lo obliga a ejecutar un sobretrabajo.”<sup>8</sup>

El punto a subrayar sería que más allá de las usuales fluctuaciones cíclicas, existe un desequilibrio estructural en contra de los trabajadores. Baste preguntar: si la producción se paraliza, ¿cuánto tiempo pueden resistir los trabajadores?, ¿cuánto los capitalistas? Con base en ello, desde el mismo nacimiento del capitalismo, la disciplina fabril se instaure con cargo a la coacción más brutal y, al transcurrir el tiempo, el trabajo excedente y no pagado se transforma en algo que parece natural e inmutable.<sup>9</sup> De modo análogo, la gestión despótica que tipifica al

---

6 “La causa normal de un amplio paro estriba en el nivel excesivamente alto de los salarios reales.” Cf. F. A. Hayek, *Los fundamentos de la libertad*, tomo II, Barcelona: Folio, 1997, p. 346. Hay pocos autores más conservadores que Hayek y, en este sentido, uno podría decir que “a confesión de partes, relevo de pruebas”.

7 S. Bowles y R. Edwards, *Introducción a la economía: competencia, autoritarismo y cambio en las economías capitalistas*, Madrid: Alianza Universidad, 1990, p.96.

8 Karl Marx, *Teorías sobre la plusvalía*, tomo I, Buenos Aires: Cartago, 1974, p. 79.

9 Por ejemplo, se le atribuye a los medios de producción una especie de propiedad mágica: generar ese excedente.

capital (sometimiento coactivo de la voluntad obrera a la voluntad del capital) es un rasgo que se percibe tan absolutamente “normal” que ni siquiera se advierte su carácter despótico.

En este contexto llama la atención la aproximación neoclásica al problema. Marshall, por ejemplo, escribe que “el capital y el trabajo en general cooperan en la producción del dividendo nacional y retiran de éste sus ganancias en la medida de sus respectivas eficiencias marginales (...) La cooperación del capital y el trabajo es tan esencial como la del hilandero y el tejedor; existe una pequeña prioridad por parte del primero, pero ella no le otorga preeminencia alguna.”<sup>10</sup> Podemos ver que la postura neoclásica se sitúa en las antípodas de la visión que maneja Marx. Donde éste ve explotación y conflictos, el bando neoclásico visualiza cooperación y armonía.

### **III. La tasa de plusvalía: impacto en variables centrales**

La tasa de plusvalía es una variables que deja su huella en prácticamente todos los espacios de la economía y, en general, de la sociedad. En lo que sigue, tratando de ser selectivos, examinaremos el impacto de esta variable en los siguientes aspectos: *a*) la relación conflictiva entre las dos clases fundamentales del sistema: burguesía y proletariado; *b*) en la distribución del ingreso; *c*) en los niveles de vida y su disparidad; *d*) relación con la tasa de ganancia; *e*) en los niveles de actividad económica o del ingreso nacional; *f*) relación con niveles de desempleo o “ejército de reserva industrial”, y *g*) impacto en los ritmos de crecimiento. Para lograr el objetivo nos concentramos en el espacio de la economía y dejamos a un lado, el impacto de la variable en aspectos tales como los estilos de vida, los patrones culturales e ideológicos, etcétera.

---

<sup>10</sup> Alfred Marshall, Principios de economía, Madrid: Aguilar, 1963, p. 447.

---

## IV. Tasa de plusvalía y conflicto clasista de base

En un sistema capitalista encontramos dos clases fundamentales: la burguesía o capitalistas, y el proletariado o trabajadores asalariados. Entre estas dos clases se establecen relaciones de explotación en lo económico, y de dominio-subordinación en lo político. La explotación significa que una clase —la capitalista— se apropia del excedente sin participar en su producción mientras que la clase productora del excedente no accede a él. O sea, apropiación sin *quid pro quo*. La relación que se establece entre las dos clases fundamentales del sistema es, en consecuencia, una *relación contradictoria*: lo que beneficia a unos, perjudica a los otros, y vice-versa. Como apuntaba David Ricardo: “siempre que se aumente el salario, se reducirán necesariamente las utilidades (...) lo único que puede afectar a las utilidades es un aumento en los salarios.”<sup>11</sup> Mill sostiene el mismo punto de vista: “la tasa de ganancia depende de los salarios; sube cuando los salarios bajan, y baja cuando los salarios suben.”<sup>12</sup>

Toda relación contradictoria es conflictiva de hecho o en potencia, en mayor o en menor grado, y es el contexto socio-histórico lo que va marcando el grado de agudeza que alcanza el conflicto. En ocasiones, la lucha clasista alcanza niveles muy altos, entonces se suele hablar de situación y crisis revolucionaria. En otras, los contendientes, en especial la clase obrera, parecen adormilados y el conflicto abierto es parcial, mínimo y casi imperceptible.

La relación contradictoria y el conflicto que de ella se deriva, en el caso específico que nos preocupa, también funciona como una *contradicción antagónica*. Esto significa que sólo se puede resolver si la base estructural que la determina desaparece. Es decir, si se anulan las relaciones de propiedad capitalista y todo lo que de ella se deriva. En

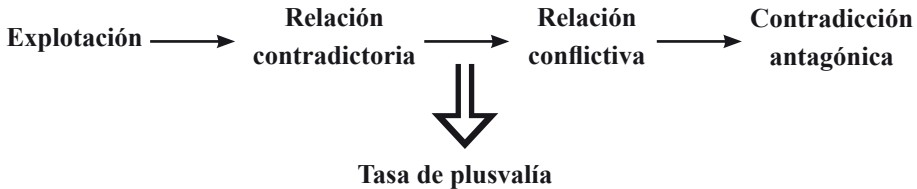
---

11 David Ricardo, “*Principios de economía política y tributación*”, México: FCE, 1973, p. 91.

12 John S. Mill, *op. cit.*, p. 371.

otras palabras, los fundamentos del conflicto radican en las mismas relaciones de propiedad y, por ello, se sostiene que se trata de una contradicción inherente (o esencial) al sistema. Para que ella desaparezca, también lo debe hacer el régimen al que le da sustento.

Tendríamos entonces:



Lo que el diagrama plantea es que la tasa de plusvalía opera como un reflejo o expresión, en sus términos, del conflicto clasista básico. Pero la magnitud de la tasa de plusvalía no solamente funciona como consecuencia, también provoca una determinada reacción de los actores claves; es decir, es consecuencia y a la vez causa de determinados procesos sociopolíticos.

Conviene agregar que una alta tasa de plusvalía en un país con un ingreso per-cápita bajo implica que los asalariados se mantienen con muy bajos niveles de vida, que apuntan a la llamada extrema pobreza. Por otro lado, en un país altamente desarrollado es menos probable que exista la extrema pobreza, pero sí opera la pobreza relativa; es decir, una gran distancia económica entre los “de abajo” y los “de arriba”, lo que puede generar conflictos de orden mayor. En realidad, valga la acotación, la pobreza per se no suele engendrar grandes conflictos (a veces, ni siquiera menores), es la desigualdad de ingresos y riqueza la que sí es bien visible, genera cierta propensión al descontento y a los conflictos que de éste se pudieran desarrollar. En el capitalismo la clase obrera suele operar con un ingreso medio bastante superior al de los campesinos dependientes del feudalismo; no obstante, el conflicto social (o lucha de clases) es mucho más agudo y frecuente en el régimen capitalista que en el feudal.



---

## V. Tasa de plusvalía y distribución del ingreso

### 1. Tasa de plusvalía y participación salarial

El valor agregado o “producto de valor” como a veces lo denomina Marx, equivale al ingreso nacional de las cuentas nacionales. En consecuencia, se entiende que Marx trata de señalar los términos en que el valor agregado (o ingreso nacional) se reparte entre las dos clases fundamentales del sistema. La división entre las dos partes pudiera no ser la más clara y directa, por lo mismo, se pueden manejar expresiones alternativas. Por ejemplo, la que podemos denominar “participación del capital” ( $k$ ), en la cual el ingreso de los capitalistas (o plusvalía) se refiere al valor agregado. En ese caso se observaría:

$$(1) \quad k = P / WA = P / V (1 + p) = p / (1 + p)$$

$P$  = plusvalía anual;  $V$  = capital variable gastado en el año;  $p = P/V$  = tasa de plusvalía;  $WA$  = valor agregado o ingreso nacional.

Si la tasa de plusvalía es igual a uno, el coeficiente  $k$  será igual a  $\frac{1}{2} = 0.50$ , o sea, el 50% del ingreso nacional es apropiado por los capitalistas. Si la tasa de plusvalía es igual 4.0, el coeficiente  $k$  será igual a  $\frac{4}{5} = 0.80$ ; es decir, el 80% del ingreso nacional pertenecerá a los capitalistas.

De manera análoga, para la participación de los asalariados ( $w$ ) podemos escribir:

$$(2) \quad w = V / WA = V / V(1 + p) = 1 / (1 + p) = 1 - k$$

Si la tasa de plusvalía es uno, la participación salarial será igual a  $\frac{1}{2} = 0.50$ . Si la tasa de plusvalía es igual a 4.0, el coeficiente  $w$  será igual a  $\frac{1}{5} = 0.20$ . Ciertamente, si se conoce la participación del capital, la participación del trabajo se puede conocer en automático pues opera como su complemento. O sea,  $w = 1 - k$ .

La expresión manejada para la participación salarial es válida si no hay asalariados improductivos; si éstos existen, una parte de los salarios

funciona como plusvalía disfrazada. Si ajustamos la expresión (2) para tomar en cuenta la existencia de salarios pagados a trabajadores improductivos obtenemos:<sup>13</sup>

$$(2 a) \quad w' = 1 / (1 + p) (1 - si)$$

si = salarios improductivos sobre salarios totales

En (2 a) podemos ver que la participación salarial sube si disminuye la tasa de plusvalía, algo ya dicho, pero también aumenta si se eleva el peso de los asalariados improductivos, lo que puede provocar espejismos peligrosos. Supongamos que  $p=2.0$  y que  $(si)=0.2$ . En este caso,  $w' = 0.417$ ; si la tasa de plusvalía no se mueve y el coeficiente (si) se eleva a 0.50, la participación salarial sube a 0.667. Este cambio, aparentemente progresivo, se puede calificar como “igualitarismo espurio”.

## **2. Tasa de plusvalía y coeficiente de Gini**

La distribución del ingreso no siempre se mide con cargo a la participación salarial. Este indicador a veces no entrega toda la información que se necesita para tener una imagen cabal del fenómeno, por esta razón se suelen manejar diversos indicadores que apuntan a una medición más completa del problema. Uno de los más usados y conocidos es el denominado coeficiente de Gini. Este coeficiente asume valores extremos iguales a cero (igualdad perfecta) o iguales a uno (desigualdad extrema o máxima).

¿Cómo se construye este coeficiente? Primero se divide la población entre diversos grupos (p.ej. centiles) que se ordenan según su nivel de ingreso, desde los más pobres (el uno por ciento más pobre) hasta los más ricos (el último uno por ciento). Con esta información se construye un gráfico acumulativo (denominado curva de Lorenz) donde el eje

---

13 Detalles y estimaciones para México en Jorge Isaac y José Valenzuela (eds.), *México: explotación y despilfarro*, México: Plaza y Valdés, 1999.

horizontal va acumulando los centiles de la población y el eje vertical acumula los puntos porcentuales del ingreso apropiado. El gráfico, por ejemplo, nos señalará qué porcentaje del ingreso nacional percibe el 40% de la población más pobre. Si la distribución resulta perfectamente igualitaria (cada uno por ciento de la población recibiría un uno por ciento del ingreso), la curva de Lorenz sería una recta de 45°. Luego de conocer la curva de Lorenz, se divide la superficie que se ubica entre ésta y la recta de 45° por la superficie que queda debajo de la recta de 45 grados. La igualdad perfecta supone un cociente igual a cero y la desigualdad máxima un cociente igual a uno. En suma, el coeficiente de Gini se eleva y acerca a uno en la medida que la desigualdad se acrecienta.

Al respecto, la pregunta que nos ocupa es sobre la relación que pudiera existir entre la tasa de plusvalía y el coeficiente de Gini. La respuesta no presenta grandes problemas: podemos postular que a mayor tasa de plusvalía, mayor será el coeficiente de Gini y viceversa.

### ***3. Heterogeneidad estructural***

En los países subdesarrollados, como los de América Latina, es muy importante la denominada “heterogeneidad estructural”. Esta implica que existen fuertes disparidades de productividad e ingresos entre los diversos sectores y estratos económicos de un país. Para nuestros propósitos, el punto a subrayar sería que: al existir heterogeneidad estructural, podemos esperar que: i) exista una alta desigualdad de ingresos al interior de la misma clase capitalista; ii) que también tenga lugar una gran desigualdad entre diversas capas de la clase obrera, y iii) que en tales países exista una alta tasa de plusvalía.

## VI. Tasa de plusvalía y niveles de vida

En este aspecto nos limitaremos a presentar los aspectos básicos, lo que nos permitirá realizar un análisis bastante simplificado.

Los niveles de vida los medimos según el ingreso por habitante con que operan las dos clases fundamentales. Sabemos que la relación entre ingreso y nivel de vida no es estricta pero el supuesto evita complicaciones que, en este nivel del análisis, son innecesarias. También suponemos que, al interior de cada clase hay una estricta homogeneidad en términos del ingreso per cápita. Una vez más, se trata de un supuesto extremo: sabemos que hay diferenciales de ingreso, a veces significativos, entre los diferentes estratos de una clase, pero es un rasgo que podemos considerar cuando se ejecute una investigación empírica. En este momento, para nuestros propósitos, podemos manejar el supuesto ya señalado.

Podemos empezar el análisis con la clase obrera o proletariado. Del valor agregado o ingreso nacional, la parte que va a manos de los trabajadores asalariados y productivos es igual a la masa del capital variable gastado en el año. Para encontrar el ingreso per cápita real (en volumen o *quantum*) dividimos el capital variable total entre la población ocupada productiva. Con ello obtenemos el capital variable por ocupado. Luego, ajustamos la población ocupada agregando los dependientes (personas que no trabajan) de la población ocupada. De este modo arribamos a un “capital variable per cápita”. Finalmente, transformamos las magnitudes en valor (de trabajo social) a magnitudes en volúmenes, para lo cual hacemos intervenir la productividad del trabajo. O sea, arribamos al ingreso real (*quantum*) por habitante, el que usamos como indicador del nivel de vida. Claro está, se trata de ver cuál es el impacto de la tasa de plusvalía en este ingreso real por habitante.

Al dividir el variable total ( $V$ ) por la población ocupada productiva (POP), obtenemos el capital variable por ocupado ( $V_m = V/POP$ ). Cada ocupado se mantiene a sí mismo y a los que dependen de él, la cantidad

de los últimos está dada por el valor del coeficiente de dependientes (d). Por consiguiente, el capital variable por persona (en el mundo de los trabajadores), se puede escribir como sigue:

$$(3) \quad V_h = V / \text{POP} (1 + d)$$

El variable por persona o  $V_h$  indica el monto de horas de trabajo social que consume, en promedio, cada integrante de la familia obrera (niños, ancianos, mujer, obrero). Por supuesto, no se consumen las horas sino los productos o bienes de consumo que han costado esa cantidad de trabajo social.

Ahora bien, para medir el bienestar lo que más interesa es el *quantum* del consumo obrero. Para ello ajustamos la expresión anterior en el nivel de productividad del trabajo en las ramas que producen la canasta salarial ( $F_2$ ). De este modo, obtenemos lo que se puede denominar ingreso real per-cápita del mundo obrero ( $Y_{hr}$ ); o sea:

$$(4) \quad Y_{hr} = (F_2) (V_h) = (F_2) [ V / (1 + d) (\text{POP}) ]$$

Como se tiene que:

$$V = \text{WA} / (1 + p)$$

Reemplazamos y obtenemos:

$$(5) \quad Y_{hr} = (\text{WA})(F_2) / [(1 + p)(1 + d)(\text{POP})] = (F_2)(J_{Ta}) / [(1 + d)(1 + p)]$$

$$\text{WA} = (\text{POP})(J_{Ta}) = T_v$$

$$\text{WA} / \text{POP} = J_{Ta}$$

$$(\text{WA})(F) = \text{PA}_q \quad F = \text{PA}_q / T_v = \text{PA}_q / \text{WA}$$

$$(\text{PA}_q) / (\text{POP}) = F' \quad F' = (F)(J_{Ta})$$

Para simplificar, suponemos que  $F = F_2$ ; también tenemos que la productividad por hombre ocupado ( $F^?$ ), es igual a la productividad por hora multiplicada por la jornada de trabajo. Por consiguiente:

$$(6) \quad Y_{hr} = F^? / (1 + p) (1 + d)$$

Podemos ver que el ingreso real per cápita ( $Y_{hr}$ ), que es el indicador que usamos para medir el bienestar, depende de tres factores: *a*) la productividad del trabajo (por hombre ocupado) en las ramas que producen la canasta salarial; *b*) la tasa de plusvalía, y *c*) el coeficiente de dependientes. En consecuencia, el bienestar obrero se eleva si: i) aumenta la productividad del trabajo; ii) baja la tasa de plusvalía, o iii) se reduce el coeficiente de dependientes. Ocurre lo contrario cuando las variables se mueven en sentido opuesto. En suma:

$$(7) \quad Y_{hr} = f [ F^?, d, p, ]$$

(+ ) (- ) (- )

¿Qué sucede con los capitalistas?

La parte del valor agregado que reciben es la plusvalía; de esta, una parte la aplican al consumo personal. Podemos escribir:

$$(8) \quad P = (k) (WA)$$

$$(9) \quad Ck = P - GI - Ak = P [ 1 - (g_i + a_k) ]$$

$g_i = GI/P =$  coeficiente de gastos improductivos

$a_k = Ak / P =$  tasa de acumulación

En las expresiones previas medimos en horas de trabajo social, para pasar a volúmenes, multiplicamos por la productividad-hora:

$$(10) \quad (Ck) (F) = (k) (WA) (F) [ 1 - (g_i + a_k) ]$$

Para el ingreso per-cápita real (o consumo real per-cápita) de los capitalistas, tenemos:

$$(11) \quad Y_{hr}^k = (Ck)(F) / (POk)(1 + d) = (k)(WA)(F) [1 - (gi + ak)] / POk(1 + d)$$

$POk / POP = \beta$  = población ocupada capitalista sobre población ocupada total

$PAq/POP = F'$  = productividad por ocupado

$F = PAq / (POP) (JTa) = F' (JTa)$  = productividad por hora trabajada

$PAq$  = producto agregado (ingreso nacional) en volumen;  $JTa$  = jornada de trabajo anual;  $POP$  = población ocupada productiva

$$(12) \quad Y_{hr}^k = (WA)(F) [1 - (gi + a_k)] k / (POP) (\beta) (1 + d)$$

$$= (POP) (JTa) (F) [1 - (gi + a_k)] k / (POP) (\beta) (1 + d)$$

$$= PAq [1 - (gi + a_k) k] / (POP) (\beta) (1 + d)$$

$$(13 a) \quad = F' [1 - (gi + a_k)] (p) / (1 + d) (1 + p) \beta$$

En suma:

$$(14) \quad Y_{hr}^k = f \{ F', \beta, d, p, a_k, gi \}$$

(+ ) (-) (-) (+) (-) (+)

El nivel de vida de los capitalistas —medido en los términos expuestos— se eleva si suben la productividad por ocupado y la tasa de plusvalía, y cae si se eleva la propensión a acumular y sube el coeficiente de gastos improductivos. También cae si sube el coeficiente beta (población ocupada capitalista como porcentaje del total) y el coeficiente de dependientes.

Examinemos ahora el diferencial en los niveles del consumo real per cápita entre capitalistas y trabajadores asalariados. Dividiendo la expresión (13 a) por la (6), obtenemos:

$$(15) \quad Y_{h,k} / Y_{h,t} = \{ p [ 1 - (a_k + g_i) ] \} / \beta$$

Podemos ver que el diferencial (o desigualdad) se eleva si: 1) aumenta la tasa de plusvalía; 2) disminuye la suma de la tasa de acumulación y el coeficiente de gastos improductivos, o 3) se reduce el coeficiente beta.

En la evolución del capitalismo, ¿qué sucede con estos factores? En lo que se refiere a la tasa de plusvalía, su tendencia de largo plazo es ascendente. El ritmo de crecimiento resulta más o menos lento, aunque se dispara con el advenimiento del estilo neoliberal. La tasa de acumulación (acumulación sobre plusvalía) disminuye y el coeficiente de gastos improductivos se eleva bastante. En conjunto, se puede sostener que  $(a_k + g_i)$  se eleva. Finalmente, observamos una tendencia que es muy clara: cae el peso de los grupos de capitalistas en la población total, fenómeno que ocurre asociado a los crecientes procesos de concentración y centralización de capitales.

Resulta interesante comparar la situación actual con la existente en los primeros tiempos del capitalismo, digamos Inglaterra hacia el 1800. En esta época, el capitalista dirigía personalmente el proceso de producción y los establecimientos fabriles eran relativamente pequeños (comparados con los tamaños actuales). En términos generales se esperaría un coeficiente beta bastante más elevado que el actual. En cuanto a la tasa de plusvalía, es muy probable que fuera bastante más baja —del orden de uno o solo un poco más— que las magnitudes, hoy conocidas, que van de dos a tres en los países más desarrollados. En cuanto al coeficiente de gastos improductivos, por esos tiempos era muy bajo; por el contrario, la tasa de acumulación parece haber sido elevadísima. Es la época del burgués puritano, casi asceta, el que vive sólo para acumular



---

y expandir su negocio. El conjunto de todos los factores considerados generaba diferenciales en los niveles de vida (de consumo) que no parecen haber sido muy desiguales.

Conviene indicar que como indicador de los niveles de vida hemos elegido el nivel del consumo per cápita del grupo social correspondiente. Con certeza, el indicador puede suscitar críticas diversas y, como ahora se hace en algunos estudios sobre el tema, resulta más adecuado utilizar una gama de indicadores para luego arribar a un índice compuesto, pero ya hemos señalado que en estas notas nos limitamos a una aproximación muy general.

El punto central que nos interesa recoger apunta a otro aspecto: al cotejar capitalistas y asalariados no basta comparar niveles de consumo y los ingresos que operan detrás de esos gastos, hay algo más decisivo y que apunta a los niveles del patrimonio productivo (a veces se habla de riqueza) que manejan una y otra clase. En esta dimensión, la desigualdad desde siempre ha sido elevada y, en la actualidad, resulta descomunal.<sup>14</sup>

## **VII. Tasa de plusvalía y tasa de ganancia**

La tasa de ganancia se define como un cociente de la plusvalía y el capital total adelantado por la empresa (o rama, o región, o país, etc.). Por lo mismo, mide la rentabilidad del capital o las ganancias que obtiene por unidad de inversión. A partir de eso se sostiene que es el motivante básico que regula las actividades del capital. En el numerador de la tasa de ganancia aparece la masa de plusvalía anual y en el denominador, el capital total adelantado, que aproximadamente se corresponde con los activos totales de la empresa. El capital total (K), se puede desglosar en

---

14 Información excelente y actualizada sobre el problema se encuentra en el artículo de Edward Wolff, "Recent trends in Household Wealth in the United States: Rising debt and the Middle Class Squeeze", en *Working Papers* n° 502, junio del 2007.

capital constante adelantado ( $C_a$ ) y capital variable adelantado ( $V_a$ ). El primero nos muestra la inversión en medios de producción y el segundo la que se aplica en la compra de fuerza de trabajo. Para la tasa de ganancia ( $g$ ), podemos escribir:

$$(16) \quad g = P / K = P / ( C_a + V_a )$$

Esta expresión la podemos dividir, arriba y abajo, entre el capital variable adelantado. Obtenemos:

$$(17) \quad g = ( P / V_a ) / [ C_a/V_a + V_a / V_a ] = (p) (nv) / ( 1 + Ov )$$

$Ov = C_a/V_a =$  composición de valor del capital

$p_a = P / V_a =$  tasa de plusvalía anual  $= (p) (nv)$

$p = P/V = p_a / nv =$  tasa de plusvalía simple

$nv =$  velocidad de rotación del capital variable

Como se puede observar en la expresión anterior (16), en esta primera aproximación la tasa de ganancia depende de tres factores: la tasa de plusvalía, la composición de valor del capital y la velocidad de rotación del capital.<sup>15</sup> La relación entre la tasa de ganancia y la tasa de plusvalía es directa, si esta se eleva, también lo hace la tasa de ganancia y viceversa. Además, si suponemos constante la velocidad de rotación del capital variable y la composición de valor del capital,<sup>16</sup> se puede demostrar que la tasa de variación de la tasa de ganancia resulta similar a la tasa de variación de la tasa de plusvalía.

---

<sup>15</sup> A muchos autores se les escapa la incidencia de esta variable. Tal vez porque Marx, en *El capital*, para simplificar el análisis la supone igual a la unidad; es decir, gasto anual igual al avance anual. Pero suponer que una variable asume un valor igual a uno no implica que la variable desaparezca.

<sup>16</sup> Este supuesto no es correcto, pues si la tasa de plusvalía sube, la composición de valor se eleva: una mayor tasa de plusvalía equivale a un menor valor de la fuerza de trabajo; o sea, al emplear la misma fuerza de trabajo cae  $V$  y, en consecuencia, se eleva  $C/V$ . El aumento en la composición de valor perjudica a la tasa de ganancia, pero el impacto no supera al impacto positivo directo que provoca la mayor tasa de plusvalía.

La misma expresión (16) de la tasa de ganancia es una primera aproximación. Se debe ajustar introduciendo el impacto de otros factores muy importantes, como: i) el nivel de la demanda global y su impacto en las ventas y los márgenes de utilización de las capacidades productivas; ii) el impacto de los niveles de endeudamiento y de la tasa de interés; iii) el impacto de la política tributaria; iv) el impacto de los gastos improductivos, y v) el impacto del grado de monopolio, etc. Cuando se busca examinar una situación concreta, estos ajustes son imprescindibles, aunque para los propósitos de esta nota nos basta su simple señalización.

En una economía capitalista, la tasa de ganancia es el indicador que regula el comportamiento de la inversión y, por esta vía, incide en los niveles de la actividad económica y en los ritmos de crecimiento de la economía. En lo que sigue nos disponemos al análisis de ese factor.

### **VIII. Tasa de plusvalía y niveles de actividad económica<sup>17</sup>**

El nivel de actividad económica lo podemos medir usando como indicador el ingreso nacional (YN), o producto interno neto. En este aspecto nos interesa el ingreso nacional de equilibrio (YNe). En una economía capitalista, la condición de equilibrio macroeconómico está dada por la igualdad entre “plusvalía potencial” (Pg) y la “plusvalía realizada” (Pr). Dadas ciertas condiciones, el sistema genera cierto producto excedente (o “plusvalía potencial”), el cual, al ser vendido y transformado en dinero, determina el nivel de la “plusvalía realizada”. En el capitalismo, recordemos el abecé, no se produce para satisfacer el consumo sino para obtener ganancias: “la producción de plusvalía o extracción de trabajo excedente, constituye el contenido específico y el fin concreto de la producción capitalista.”<sup>18</sup>

---

17 Para un examen detallado de este aspecto ver: José Valenzuela Feijóo, “Determinantes del Ingreso Nacional. Hacia una macroeconomía marxista”, en: *Ensayos de economía marxista*, México: UAM-I, 2006.

18 Karl Marx, *op. cit.* p. 237.

En principio nada asegura que la plusvalía realizada coincida con la generada o potencial. La realizada, en un sentido general, puede ser mayor (inflación), igual (equilibrio) o inferior (crisis de realización) a la plusvalía potencial que genera el sistema. ¿De qué dependen estas posibles situaciones? La respuesta nos conduce a examinar los factores que, por el lado de la demanda, pueden comprar los productos que conforman el excedente económico. A estos gastos los denominamos “gastos que realizan el excedente” (GRE) y, dentro de ellos, distinguimos: 1) la acumulación ( $A_k$ ); 2) el consumo de los capitalistas ( $C_k$ ); 3) los gastos improductivos (GI), y 4) las exportaciones netas o exportaciones menos importaciones ( $X - M$ ). En suma, podemos escribir:

$$(18) \quad Pr = GRE = A_k + C_k + GI + (X - M)$$

Para el Ingreso Nacional generado ( $Y_{Ng}$ ), escribimos:

$$(19) \quad Y_{Ng} = V + P_g = P_g [ 1/p + 1 ] = P_g [ (p) / (1 + p) ]$$

$$(20) \quad P_g = Y_{Ng} [ p / (1 + g) ]$$

La condición de equilibrio, recordemos, exige que  $P_g = Pr = GRE$ . Lo cual también da lugar a que  $Y_{Ne} = Y_{Ng}$ . De aquí podemos deducir que:

$$(21) \quad Y_{Ne} = GRE [ (1 + p) / p ] = [ A_k + C_k + GI + (X - M) ] [ (1 + p) / p ]$$

Dado el nivel que alcanzan los gastos que constituyen el excedente, la magnitud del ingreso nacional de equilibrio pasa a depender de un “multiplicador” que, podemos apreciar, depende de la tasa de plusvalía. Para una tasa de plusvalía muy baja, el multiplicador será muy alto y, como consecuencia, el ingreso nacional será elevado. De manera inversa, si la tasa de plusvalía es muy elevada, el multiplicador será muy bajo, lo que arrastrará hacia abajo al ingreso nacional.

Supongamos que  $GRE = 100$  y que la tasa de plusvalía es igual a 1. En este caso, el ingreso nacional será igual a 200. Si mantenemos  $GRE =$

---

100 y elevamos la tasa de plusvalía a 6, el multiplicador será igual a  $7/6$  y el ingreso nacional de equilibrio llegará a  $(100) (7/6) = 116.7$ . De esta manera, se observa una reducción muy grande en los niveles de la actividad económica.

Los gastos que producen el excedente no son del todo independientes de la tasa de plusvalía, pero podemos descartar, por ahora, este aspecto. Lo que sí es muy claro es que el multiplicador que hemos derivado depende completamente de la tasa de plusvalía.

## IX. Tasa de plusvalía y desempleo

El nivel de desempleo lo podemos relacionar con lo que Marx denomina “ejército de reserva industrial”(ERI). Luego, podemos suponer que este desempleo es igual a la diferencia entre la oferta de fuerza de trabajo que opera en el período ( $L_s$ ) y la ocupación efectiva ( $L_d$ ). Para proponer una respuesta muy sencilla, nos preguntamos por los factores que determinan el nivel que alcanza el ERI.

Podemos recordar que el ingreso nacional efectivo o “generado” ( $YNg$ ) es igual al resultado de multiplicar la ocupación efectiva ( $L_d$ ) por la productividad del trabajo por hombre ocupado ( $F'$ ), o sea,  $YNg = (L_d) (F')$ . Por consiguiente:

$$L_d = (YNg) (1 / F')$$

En cuanto al (ERI) podemos escribir:

$$ERI = L_s - L_d = L_s - (YNg) (1/F')$$

En términos más generales, para una oferta dada, podemos señalar:

$$ERI = f [ p, \quad GRE, \quad F' ]$$

(+ )   (- )   (+ )

En otras palabras, para una oferta dada, el nivel absoluto de la desocupación depende de tres factores: *a)* la tasa de plusvalía, si ésta se eleva, el desempleo crece; *b)* viceversa, los gastos que generan el excedente: si suben, crece el ingreso nacional y el desempleo disminuye, y *c)* la productividad, si se eleva, al igual que en otras circunstancias, el sistema demanda menos trabajadores; por lo tanto, el ERI se eleva.

Para la tasa de desocupación (eri), tenemos:

$$\text{eri} = \text{ERI} / \text{Ls} = (\text{Ls} - \text{Ld}) / \text{Ls} = 1 - [\text{YNg} / (\text{F}') ] [ 1 / \text{Ls} ]$$

$$\text{eri} = 1 - \text{YNg} / \text{YNp}$$

$$\text{YNp} = (\text{Ls}) (\text{F}') = \text{ingreso nacional de pleno empleo}$$

El ingreso nacional de pleno empleo (YNp) pocas veces se alcanza en un régimen capitalista. Si llega a ocurrir, tendríamos que  $\text{YNg} = \text{YNp}$ ; por ende, que  $\text{eri} = 0$ . Lo normal es la existencia de una tasa de desocupación positiva ( $\text{eri} > 0$ ), la que será suficiente para “domesticar” a la clase trabajadora. Se trata de que el ingreso nacional efectivo se ubique bastante por debajo del potencial. Sólo cabe recordar: para gastos de realización (GRE) dados, mientras menor sea la tasa de plusvalía, mayor será el ingreso de equilibrio y, en consecuencia, menor será la tasa de desempleo. En otras palabras, al trabajador le conviene una tasa de plusvalía baja no solamente porque ello eleva su nivel de vida, también le conviene porque aumenta el nivel de ocupación.

## X. Tasa de plusvalía y crecimiento

Para examinar el problema del crecimiento es necesario manejar las cifras involucradas en términos de volúmenes o quantum, así como utilizar valores unitarios constantes; o bien, si se está trabajando con precios —que es lo más usual— operar con precios constantes. La contabilidad económica en términos de *quantum* presenta diversos y, a veces, no menores problemas. Por el tenor introductorio de estas notas, aquí no examinaremos estos problemas y solo señalamos su existencia. Para advertir que se manejan volúmenes, utilizamos el subíndice q.

El producto agregado en volumen (PAq) lo podemos equiparar con el resultado de multiplicar el acervo de activos fijos (KF) por la relación producto a capital fijo o coeficiente alfa ( $\alpha = \text{PAq} / \text{KF}$ ). Por consiguiente, para el nivel del producto agregado podemos escribir:  $\text{PAq} = (\text{KF}) (\alpha)$ . De manera análoga, para el incremento en el producto agregado, tendríamos:  $\Delta \text{PAq} = (\Delta \text{KF}) (\alpha')$ . De este modo, para la tasa de crecimiento (rg), escribimos:

$$\text{rg} = \Delta \text{PAq} / \text{PAq} = [ (\Delta \text{KF}) (\alpha') ] / \text{PAq} = (\text{in}) (\alpha')$$

$\text{in} = \Delta \text{KF} / \text{PAq}$  = coeficiente de inversión.

Esta expresión es manejada por Domar y, de sobremanera, en los análisis de la CEPAL sobre las economías latinoamericanas. Con una muy leve transformación la podemos encajar en la perspectiva de Marx y conseguir lo que hemos denominado “ecuación clásica del crecimiento”. Para ello multiplicamos arriba y abajo por el producto excedente (o plusvalía) en volumen (PEq). Con ello obtenemos:

$$\text{rg} = (\text{PEq} / \text{PAq}) (\Delta \text{KF} / \text{PEq}) (\Delta \text{PAq} / \Delta \text{KF}) = (\text{pra}) (a_k) (\alpha')$$

$\text{PEq} / \text{PAq} = (\text{pra})$  = potencial de reproducción ampliada del sistema

$\Delta \text{KF} / \text{PEq} = a_k$  = tasa de acumulación

$\alpha' = \Delta \text{PAq} / \Delta \text{KF}$  = alfa marginal

Según podemos ver en la última expresión, la tasa de crecimiento del producto (o ingreso nacional en volumen) pasa a depender de tres factores: *a*) el potencial de reproducción ampliada, que nos señala qué parte del producto funciona como excedente (también equivalente a la relación plusvalía sobre valor agregado); *b*) la tasa de acumulación, que nos indica qué parte del excedente se aplica a la acumulación de acervos de capital fijo, y *c*) finalmente, el coeficiente producto a capital fijo incremental, que mide la eficiencia de la inversión neta en términos de aumento del producto.

El potencial de reproducción ampliada está determinado por el nivel de la tasa de plusvalía, si esta se eleva, también lo hace el potencial, aunque en términos menos que proporcionales. La relación precisa es:

$$p_{ra} = p / (1 + p)$$

Si la tasa de plusvalía es igual a uno, el potencial es igual a 0.50; si es igual a 2.0, el potencial sube 0.67; si es igual a 4.0, el potencial llega a 0.80. En otras palabras, hay una respuesta relativamente inelástica del potencial de reproducción ampliada al aumento de la tasa de plusvalía. De la manera que sea, si los demás factores permanecen constantes, tenemos que a mayor tasa de plusvalía, mayor será la tasa de crecimiento; no obstante, esta relación no siempre se cumple. En ocasiones la tasa de plusvalía es “demasiado alta” y genera problemas por el lado de la demanda, lo cual, nos indica que una tasa de plusvalía demasiado alta puede impactar negativamente en la tasa de acumulación.

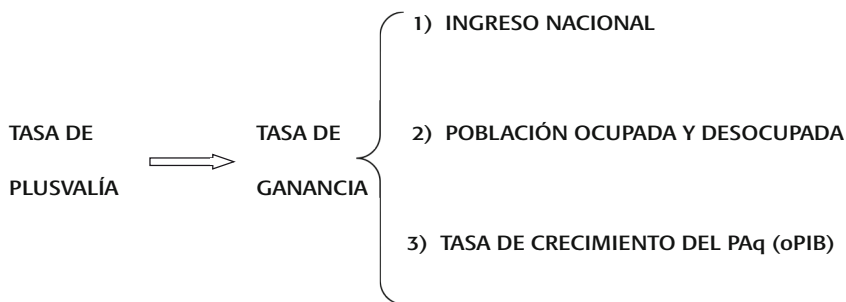
El segundo factor que incide en los ritmos de crecimiento es la tasa de acumulación. Esta nos indica qué parte del excedente se utiliza como acumulación y es un factor que está fuertemente influenciado por la tasa de ganancia que pueden pronosticar los capitalistas, la cual, a su vez, depende básicamente de la tasa de ganancia efectiva que logren en los últimos períodos. Ya hemos indicado que en la conformación de la tasa de ganancia, la tasa de plusvalía juega un papel fundamental.



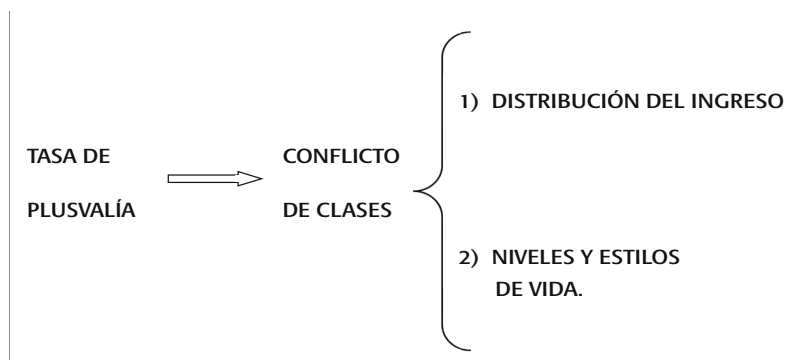
## XI. Breve recuento

En las secciones previas hemos examinado el impacto de la tasa de plusvalía en diversos y decisivos aspectos del sistema económico. El crecimiento de la economía, los niveles de la actividad económica y el empleo, la distribución del ingreso y el conflicto clasista, son todos ellos aspectos en que aparece esta variable central. Y para terminar estas notas podemos intentar sintetizar lo que ya examinamos a través de los diagramas que siguen.

**Diagrama 1**



**Diagrama 2**



## Bibliografía

- Marx, Karl, *El Capital*, Tomo I, FCE, México, 1974.
- Marx, Karl, *Theories of Surplus-Value*, Part I, 2° ed., Lawrence & Wishart, London, 1969.
- Marx, Karl, “Trabajo asalariado y capital”, en Marx-Engels, *Obras escogidas*, Tomo I, Progreso, Moscú, 1994.
- Bowles, S. y Edwards, R., *Introducción a la economía*, Alianza, Madrid, 1990.
- Fine, Ben y Saad-Filho, Alfredo, Capítulos 2, 3 y 4, en *Marx's Capital*, Pluto Press, London, 2004.
- Foley, Duncan, Capítulos 2, 3 y 4, en *Para entender El Capital*, FCE, México, 1989.
- Harrison, John, *Economía marxista para socialistas*, Parte I, Grijalbo, México, 1980.
- Hayek, August, *Los fundamentos de la libertad*, Tomo II, Folio, Barcelona, 1997.
- Jorge, Isaac (ed.), *Explotación y despilfarro. Análisis crítico de la economía mexicana*, P. y V., México, 1999.
- Jorge, Isaac, Quintana, Luis y Salas, Carlos (edits), *Trabajo y explotación en América Latina: Brasil y México*, CEDA, Plaza y Valdés, México, 2014.
- Kautsky, Karl, *La doctrina económica de Carlos Marx, Parte II*, Lautaro, Buenos Aires, 1946.
- Magdoff, Fred y Bellamy Foster, John, “Class War and Labor’s Declining Share”, en *Monthly Review*, Vol. 64, n° 10, March 2013.
- Magdoff, Fred y Bellamy Foster, John, “The Plight of U.S. Workers”, en *Monthly Review*, Vol. 65, n° 9, January 2014.
- Marshall, Alfred, *Principios de Economía*, Aguilar, Madrid, 1963.
- Mill, John Stuart, *Principios de Economía Política*, FCE, México, 1978.

- Moseley, Fred, *The Falling Rate of Profit in the Postwar United States Economy*, MacMillan, London, 1991.
- Ricardo, David, *Principios de Economía Política y Tributación*, FCE, México, 1973.
- Valenzuela Feijóo, José, *Ensayos de economía marxista*, UAM, México, 2006.
- Valenzuela Feijóo, José, *Teoría General de las economías de mercado*, Tomos I y II, Facultad de Economía, UNAM, México, 2014.
- Valenzuela Feijóo, José, *Capital y Plusvalía*, Banco Central de Venezuela y Escuela Venezolana de Planificación, Caracas, 2015.
- Wolff, Edward, *Growth, accumulation, and unproductive activity*, Cambridge University Press, New York, 2006.
- Wolff, Edward, “Recent Trends in Household Wealth in the United States. Rising debt and the Middle Class Squeeze”, en *J. Levy Inst., Working Papers*, n° 502, june 2007.
- Zapata, Francisco, *Autonomía y subordinación en el sindicalismo latinoamericano*, Colegio de México, FCE, México, 1995.

